



Dotyczy: postępowania nr PN/15/FZP/FGB/2014, którego przedmiotem jest wymiana posadzek na poziomie 200 i 700 w budynku Morskiego Instytutu Rybackiego- PIB w Gdyni przy ul. Kołłątaja 1, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”.

Na podstawie art. 92 ustawy Pzp informujemy o wyniku przeprowadzonego postępowania.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

W niniejszym postępowaniu wybrano ofertę nr 9 Przedsiębiorstwo MAXIMA Rafał Kalinowski, ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy, który spełniając wszystkie wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferował najniższą cenę: **37.884,42 złotych brutto** i uzyskał **100 pkt** przy przyjętym kryterium oceny ofert- cena 100%

II. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT

W niniejszym postępowaniu wpłynęło 9 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Cena brutto oferty	Liczba punktów uzyskana w kryterium cena- 100%
1	BUILD SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Solec 81B lok. A-51 00-382 Warszawa	49.167,00 złotych brutto	-
2	FLEXFLOOR s.c. Ul. Lubelska 36 10-408 Olsztyn	42.884,98 złotych brutto	-
3	EWANDER-2 Ul. Rynek 24 83-200 Starogard Gdański	45.430,97 złotych brutto	83,39 pkt
4	FACIT Usługi Budowlano-Remontowe Hebda Zofia Ul. Kochanowskiego 171 26-432 Wieniawa	39.603,36 złotych brutto	95,66 pkt
5	Komfortowe Podłogi sp. z o.o. Ul. Wyszyńskiego 1 10-457 Olsztyn	59.581,20 złotych brutto	-
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „FOX” MARCINOWSKA Kicin, ul. Działkowa 8 62-004 Czerwonak	44.050,80 złotych brutto	-

7	EURO- SYSTEM Ul. Puszczykowa 18 85-446 Bydgoszcz	36.970,80 złotych brutto	-
8	NOVA Technologie Obiektowe sp.j. Ul. Morska 61 81-323 Gdynia	46.980,00 złotych brutto	-
9	Przedsiębiorstwo MAXIMA Rafał Kalinowski Ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	37.884,42 złotych brutto	100 pkt

III. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA.

Nie dotyczy.

IV. INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

Z postępowania **wykluczono** wykonawców:

FLEXFLOOR s.c., ul. Lubelska 36, 10-408 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w dniu 22.05.2014 r., pismem nr FZP/1715/314/2014 do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”.

Art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

V. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający w niniejszym postępowaniu **odrzucał następujące oferty:**

1) Oferta nr 1 tj. BUILD SYSTEM Sp. z o.o., ul. Solec 81B lok. A-51, 00-382 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie zamieścił w ofercie informacji wymaganych w ROZDZIALE VI SIWZ takich, jak:

- 1) kosztorys ofertowy (złożony na własnym formularzu Wykonawcy),
- 2) wykaz zastosowanych materiałów na formularzu wg załącznika nr 6 do SIWZ,
- 3) Certyfikat zgodności lub deklarację zgodności na oferowane wykładziny PCV – kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.
- 4) próbka wykładziny PCV oraz dokument informujący o jej parametrach technicznych.

Wobec braku jakiegokolwiek możliwości weryfikacji zgodności zawartości złożonej oferty w zakresie proponowanych artykułów z wymaganiami określonymi w SIWZ, pomimo żądania wyrażonego w SIWZ w tym zakresie, Zamawiający działając na podstawie obowiązujących przepisów taką ofertę zmuszony jest odrzucić, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ. Ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie w przedmiotowym zamówieniu, mimo użytego w § 3 wzoru umowy sformułowania „wynagrodzenie ryczałtowe”, nie ma charakteru czysto ryczałtowego o czym świadczy przewidziana przez Zamawiającego w ROZDZIALE XV SIWZ możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, ilości pracy, rezygnacji z wykonania prac. Załączony kosztorys ofertowy wraz z zestawieniem stawek i narzutów, mają dla Zamawiającego istotne znaczenie, ponieważ będą służyły do rozliczenia umowy i ewentualnej zmiany wynagrodzenia. Zatem nie można przypisywać im roli wyłącznie pomocniczej. Brak kosztorysu ofertowego i wykazu materiałów uniemożliwia wyliczenie przewidzianej przez Zamawiającego w SIWZ ewentualnej zmiany wynagrodzenia co sprawia, że zachodzi przesłanka do

Morski Instytut Rybacki Państwowy Instytut Badawczy
ul. Kollątaja 1
81-332 Gdynia
Polska

tel.: +48 587 356 232
fax: +48 587 356 110
e-mail: sekrdn@mir.gdynia.pl

odrzućenia oferty określona w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Niezgodność ta ma charakter nieusuwalny i nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, do uzupełnienia braków, ponieważ kosztorys ofertowy i wykaz materiałów nie są dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań, określonym w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp. Nie jest także możliwe wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp. Wyjaśnienia takie prowadziłyby w istocie do złożenia oświadczenia, którego w pierwotnej ofercie nie złożono i w konsekwencji do niedozwolonej modyfikacji treści oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

2) Oferta nr 5 tj. Komfortowe Podłogi sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 1, 10-457 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne

Oferta złożona przez Wykonawcę nie zawiera informacji wymaganych w SIWZ ROZDZIAŁ XI:

- 1) ust.12, który stanowi – „Wykonawca określi przyjęte w wycenie czynniki cenotwórcze (rg, k_z, k_p, zysk)”
- 2) ust.13, który stanowi - „ dla materiałów podstawowych należy podać ich nazwę oraz producenta”.

Ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie w przedmiotowym zamówieniu, mimo użytego w § 3 wzoru umowy sformułowania „wynagrodzenie ryczałtowe”, nie ma charakteru czysto ryczałtowego o czym świadczy przewidziana przez Zamawiającego w ROZDZIALE XV SIWZ możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, ilości pracy, rezygnacji z wykonania prac. Załączony kosztorys ofertowy wraz z zestawieniem stawek i narzutów, mają dla Zamawiającego istotne znaczenie, ponieważ będą służyły do rozliczenia umowy i ewentualnej zmiany wynagrodzenia. Zatem nie można przypisywać im roli wyłącznie pomocniczej. Ponieważ złożone przez Wykonawcę zestawienie materiałów, stanowiące część oferty, jest niekompletne i zostało sporządzone w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ, zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty określona w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Brak wymaganych przez Zamawiającego czynników cenotwórczych (rg, k_z, k_p, zysk) uniemożliwia wyliczenie przewidzianej przez Zamawiającego w SIWZ ewentualnej zmiany wynagrodzenia. Niezgodność ta ma charakter nieusuwalny i nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia braków, ponieważ dokument ten nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań, określonym w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Nie jest także możliwe wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia takie prowadziłyby w istocie do złożenia oświadczenia, którego w pierwotnej ofercie nie złożono i w konsekwencji do niedozwolonej modyfikacji treści oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

3) Oferta nr 6 tj. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „FOX” MARCINOWSKA, Kicin, ul.

Działkowa 8, 62-004 Czerwonak

Uzasadnienie faktyczne

Dokumenty, które Wykonawca dołączył do oferty nie potwierdzały spełnienia wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych dla wykładziny. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w dniu 27.05.2014 r., pismem nr FZP/1767/324/2014 do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowana wykładzina spełnia parametry techniczne wymagane w ust. 3 opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik B do SIWZ). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie uzupełnił wymaganych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Oferta została odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

4) Oferta nr 7 tj. EURO- SYSTEM, ul. Puszczykowa 18, 85-446 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne

Oferta złożona przez Wykonawcę nie zawiera informacji wymaganych w SIWZ ROZDZIAŁ XI:

- 1) ust.12, który stanowi – „Wykonawca określi przyjęte w wycenie czynniki cenotwórcze (rg, k_z, k_p, zysk)”

Ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie w przedmiotowym zamówieniu, mimo użytego w § 3 wzoru umowy sformułowania „wynagrodzenie ryczałtowe”, nie ma charakteru czysto ryczałtowego o czym świadczy przewidziana przez Zamawiającego w ROZDZIALE XV SIWZ możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, ilości pracy, rezygnacji z wykonania prac. Załączony kosztorys ofertowy wraz z zestawieniem stawek i narzutów, mają dla Zamawiającego istotne znaczenie, ponieważ będą służyły do rozliczenia umowy i ewentualnej zmiany wynagrodzenia. Zatem nie można przypisywać im roli wyłącznie pomocniczej. Brak wymaganych przez Zamawiającego czynników cenotwórczych (rg, k_z, k_p, zysk) uniemożliwia wyliczenie przewidzianej przez Zamawiającego w SIWZ ewentualnej zmiany wynagrodzenia. Niezgodność ta ma charakter nieusuwalny i nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia braków, ponieważ dokument ten nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań, określonym w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Nie jest także możliwe wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia takie prowadziłyby w istocie do złożenia oświadczenia, którego w pierwotnej ofercie nie złożono i w konsekwencji do niedozwolonej modyfikacji treści oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

5) Oferta nr 8 tj. NOVA Technologie Obiektowe sp.j., ul. Morska 61, 81-323 Gdynia

Oferta złożona przez Wykonawcę nie zawiera informacji wymaganych w SIWZ ROZDZIAŁ XI:

- 1) ust.12, który stanowi – „Wykonawca określi przyjęte w wycenie czynniki cenotwórcze (rg, k_z, k_p, zysk)”

Ustalone przez Zamawiającego wynagrodzenie w przedmiotowym zamówieniu, mimo użytego w § 3 wzoru umowy sformułowania „wynagrodzenie ryczałtowe”, nie ma charakteru czysto ryczałtowego o czym świadczy przewidziana przez Zamawiającego w ROZDZIALE XV SIWZ możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, ilości pracy, rezygnacji z wykonania prac. Załączony kosztorys ofertowy wraz z zestawieniem stawek i narzutów, mają dla Zamawiającego istotne znaczenie, ponieważ będą służyły do rozliczenia umowy i ewentualnej zmiany wynagrodzenia. Zatem nie można przypisywać im roli wyłącznie pomocniczej. Brak wymaganych przez Zamawiającego czynników cenotwórczych (rg, k_z, k_p, zysk) uniemożliwia wyliczenie przewidzianej przez Zamawiającego w SIWZ ewentualnej zmiany wynagrodzenia. Niezgodność ta ma charakter nieusuwalny i nie jest możliwe wezwanie Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia braków, ponieważ dokument ten nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie wymagań, określonym w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Nie jest także możliwe wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia takie prowadziłyby w istocie do złożenia oświadczenia, którego w pierwotnej ofercie nie złożono i w konsekwencji do niedozwolonej modyfikacji treści oferty.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp– „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

VI. INFORMACJA O PODPISANIU UMOWY

1. Umowa w sprawie niniejszego zamówienia zawarta będzie zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – faksem lub drogą elektroniczną.

Morski Instytut Rybacki Państwowy Instytut Badawczy
ul. Kollątaja 1
81-332 Gdynia
Polska

tel.: +48 587 356 232
fax: +48 587 356 110
e-mail: sekrdn@mir.gdynia.pl

- Zamawiający wymaga podpisania przez Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia nie później niż 2 dni od daty otrzymania umowy podpisanej przez stronę Zamawiającego.

W imieniu Zamawiającego


ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych
mgr Rafał Garemek

