



FZP/w / 535 /2017

Gdynia, dnia 01.12.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami konkurencyjności i nie podlega przepisom ustawy Pzp.

II. PODSTAWA PRAWNA REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.)

III. NUMER POSTĘPOWANIA I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

Postępowanie nr 70/FZP/DB/2017

Przedmiotem zamówienia jest dostawa dwóch zestawów automatycznego defibrylatora zewnętrznego z możliwością pracy w trybie dla dorosłych i dzieci - AED do zastosowania przez osoby niemedyczne w miejscach publicznych.

IV. SPOSÓB POWIADOMIENIA WYKONAWCÓW

Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24.10.2017 r. W terminie do dnia 06.11.2017 r. do godz. 10.00 wpłynęły następujące oferty:

1	Max Harter s.c. Karol Piekutowski Grzegorz Dokurno ul. Instalatorów 5, 02-237 Warszawa	13 985,14 zł brutto Dodatkowe szkolenie – Tak Czas reakcji – 6 godzin
2	AGM Mitka Łabza Sp. j ul. Balicka 116B lok. G 30-149 Kraków	13097,10 zł brutto Dodatkowe szkolenie - Tak Czas reakcji – 12 godzin

V. BADANIE OFERT

Badanie ofert odbyło się w dniu 27.11.2017 r., w siedzibie Zamawiającego w Gdyni przy ul. Kołłątaja 1, pok. 521, Sekcja Zamówień Publicznych i Przetargów.

VI. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający - Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy informuje, że jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Max Harter s.c. Karol Piekutowski Grzegorz Dokurno ul. Instalatorów 5, 02-237 Warszawa



Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zaproszeniu tj.: cena – 90%; parametry techniczne – 10%. Oferta spełnia wszystkie warunki określone w zaproszeniu.

Ponadto Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 - **AGM Mitka Łabza Sp. j ul. Balicka 116B lok. G 30-149 Kraków**, gdyż zaoferowana próbka nie spełnia wymogu określonego w Załączniku nr 2 do Zaproszenia - Opis przedmiotu zamówienia tj. „Możliwość wykonania defibrylacji na wilgotnej powierzchni producenta potwierdzona notą techniczną producenta”. Dodatkowo w toku postępowania Zamawiający udzielił odpowiedzi negatywnej na prośbę wykreślenia tego zapisu doprecyzowując jednocześnie, iż dopuszcza inny dokument wystawiony przez producenta urządzenia potwierdzający możliwość wykonania defibrylacji na wilgotnej powierzchni. Na wezwanie Zamawiającego do złożenia wymaganego dokumentu Wykonawca ponownie udzielił wyjaśnień, które nie zostały zaakceptowane przez Zamawiającego, gdyż w odpowiedzi na pytania w przedmiotowym postępowaniu określone zostało, że Wykonawca musi dostarczyć dokument potwierdzający możliwość defibrylacji na mokrej powierzchni wystawiony przez producenta defibrylatora. Argumentacja w wyjaśnieniach Wykonawcy że „istnieją dowody” na to, że stosowanie AED w wilgotnym środowisku jest bezpieczne i że nie ma zagrożenia dla poszkodowanego w przypadku zachowania procedury bezpieczeństwa, w ogólnym znaczeniu nie daje gwarancji, na bezpieczne działanie w środowisku wilgotnym tego konkretnego modelu. Poza tym, Europejska Rada Resuscytacji nie jest producentem konkretnego modelu defibrylatora, a takiego dokumentu wymagał Zamawiający.

W imieniu Zamawiającego

Zastępca Dyrektora ds. Finansowych

mgr Rafał Geremek